



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 13 PŽ-4807/2016-2

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

26-09-2016

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

St-2790/15

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice, i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ATELIER V d.o.o., OIB 46755285208, Vladimira Ruždjaka 8, Zagreb, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2790/15 od 30. prosinca 2015., u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2790/15 od 30. prosinca 2015.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2790/15 od 30. prosinca 2015. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ATELIER V d.o.o., OIB 46755285208, Vladimira Ruždjaka 8, Zagreb, s danom 30. prosinca 2015. u 10:30 sati kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je David Jakovljević, OIB63014812654, Kašinska 7, Sesvete (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju prijedloga FINE, a s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz članka 428. SZ-a, prvostupanjski sud sukladno čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas od 16. studenoga 2015. kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a, kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza

dužnika niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka prvostupanjski sud je utvrdio kako se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje te je na temelju odredbe čl. 431. i čl. 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik ističući da je došlo do pogrešne evidencije duga. U bitnome je obrazlagao kronologiju svoje komunikacije s Poreznom upravom koja je rezultirala nepovoljnim uvjetima za uredno poslovanje dužnika. Smatra kako je porezna referentica pogrešnim postupanjem uzrokovala blokadu računa iako je dužnik zapravo bio u pretplati duga. Uz dopunu žalbe priložio je knjigovodstvenu dokumentaciju za 2014. i 2015. godinu te potvrde o izvršenim platnim transakcijama internetom.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je ovaj sud utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je postupajući po zahtjevu FINE od 30. listopada 2015. prvostupanjski sud 16. studenoga 2015., a na temelju čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Pozvani su i vjerovnici dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenja troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a. Iz spisa proizlazi da je predmetni oglas objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 16. studenoga 2015.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da niti osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa od 16. studenoga 2015. prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao što niti jedan od vjerovnika dužnika nije u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, a koje činjenice žalitelj niti ne osporava, prvostupanjski je sud

pravilnom primjenom odredbe čl. 431. i čl. 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ATELIER V d.o.o., Zagreb.

Neosnovani su žalbeni navodi o pogrešnom evidentiranju dugovanja. Naime, na temelju čl. 444. st. 3. SZ-a Financijska agencija objavljuje popis pravnih osoba koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona (1. rujna 2015.) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Iz zahtjeva Financijske agencije od 30. listopada 2015. proizlazi da je dužnik evidentiran na tom popisu. Međutim, u slučaju pogrešnog evidentiranja dugovanja dužnik je sukladno odredbi čl. 444. st. 3. SZ-a mogao podnijeti zahtjev Financijskoj agenciji za brisanje s popisa pravnih osoba iz čl. 444. st. 3. SZ-a ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema više evidentiranih neizmirenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Kako dužnik navedenu mogućnost nije iskoristio, naknadno podnošenje knjigovodstvene dokumentacije, kao i potvrda o izvršenim platnim transakcijama putem interneta u žalbi, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi, a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 31. kolovoza 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN